

题目：从观念经济学中得出的政策经验

Paul Romer

经济学曾经是研究短缺物体的。其结论，正如托马斯·马尔休斯（Thomas Malthus）在他的著作中所说的那样，是冷酷的。目前，经济学正在建立一种观念经济学。在所有潜在的观念中，技术和规则是两种最重要的观念。对观念进行的经济学分析所得出的结论更为乐观。它们可以深刻改变我们对历史和我们对未来远景的理解。

马尔休斯假定，人们不发现新的观念。他的结论是，当人口数量增加时，每个人所拥有的物体减少，其后果是生活水平的下降。观念与物体不同，因为我们可以分享它们。在我们所实际生活的世界中，即人们可以发现和分享新观念的世界中，我们每个人最好能接近或与尽可能多的其他人发生相互作用。因此，观念经济学可以解释最近历史上出现的三个最重要的趋势：全球化、城市化、以及不断提高的增长率。

随着更多的人发生相互作用，构筑我们相互作用的体系的规则就变得更加重要和更加复杂。因此，观念经济学目前已经从对无生命之物体的狭隘的技术观念研究，扩展到纳入规则这一作为补充性观念类型的更广泛的研究。

历史学家早就认识到，技术和规则的进步是人类进步的两个推动力。然而，在1980年代之前，经济学家几乎不能说明技术或规则的变化方式。他们将技术进步看作是“外源性的”。他们认为，一个好的规则体系是一个静态的普遍的体系，而不是一个动态的、随着经济其它方面的进步而演变的体系。他们假定，领导人可以通过某种方式强制实施好的规则，而不必解释实际规则是怎样在历史过程中发生变化的，以及社会中的规则为什么有那么显著的差异。

在1980年代，内源性的增长理论表明，我们可以研究新技术的发现和采用。它表明，一个社会采用的规则可以加快或减慢技术进步的速度。它还表明，发现和采用新技术的好规则与分配稀缺物体有好规则有极大的不同。尽管强有力的物体产权一般是有益的，但强有力的观念产权却可能是非常有害的。这对政府有关知识产权的政策具有直接的影响。它还对诸如教育、研究、以及工业竞争力等方面的政策具有重大的直接影响。

经济学的新领域是规则的动态特征。由于规则和技术都是观念，因此它们都具有某些特征。人类通过某种发现过程发现和采用这两类新的观念，这种过程在某种程度上是受科学方法指导的，但在更大的程度上是受顺应性的试验过程指导的。现代法人就像具有自己的内部规则的小型社会。我们可以通过观察一个产业内的公司的动态特征，深入了解规则的动态特征。

规则就像技术那样，是可以被分享和复制的。然而，规则的动态特征是不同的，因为它们涉及社会的相互作用。人们通过正式的激励和惩罚措施强制实施某些规则。他们通过逐步灌输有关对和错的价值观念强制实施另外一些规则。一个最重大的实际挑战是，了解正式的激励和惩罚措施怎样对价值观发生影响，以及价值观如何反过来影响正式的激励和惩罚措施。